



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

15 דצמבר 2014

עש"א 23332-11-14 לב נ' משרד הבריאות

לפני כב' השופט יעקב שינמן

אברי לב

המערער

נגד

משרד הבריאות

המשיב

נוכחים:

המערער ובא כוחו: עו"ד צבי קופר
ב"כ המשיב: עו"ד הילה גורדון
נציגת משרד הבריאות: עו"ד שני ארזי

פרוטוקול

ב"כ המערער:

יש להצטער שהפרקליטות לא מעודכנת עם הלקוחה שלה. העברתי בדואר אלקטרוני שני מכתבים לעו"ד שני ארזי, אני מצטער שלא הציגו את זה למדינה, הודעתי שהוא הפסיק לעבוד לפני יום כיפור, שאין לו רישיון ויש לו רק העתק צילומים, מה הוא יביא העתק צילומים? לכן אין צורך לנסוע להביא את הצילום והוא מצהיר בזה שהוא לא עובד יותר. אני יכול להציג לבית המשפט את התכתובת שהייתה לי עם עו"ד שני ארזי. אמרתי שלפני יום כיפור הוא הפסיק לעבוד. מציג לבית משפט את התכתובת.

ב"כ המשיב:

אחרי יום כיפור זה 3 שבועות אחרי המועד בו היה אמור להפסיק לעבוד כיוון שהחלטת השופט סטרשנוב נכנסה לתוקף. הוגשה תלונה במשטרה בעניין. הלכה למעשה הוא לא הגיש לא העתק ולא מקור ולא כלום והוא עוד ההין ועבד בתקופת ההתליה שלו. מפנה למכתב של המעסיק שלו שהוא מציין את התאריכים בהם המערער עבד אצלו. מפנה לנספח ג'. נכון לעכשיו זה נמצא בחקירה. המערער המשיך לעבוד. זה מקום העבודה שדיווח. אני לא רוצה לתאר על מרפאה של חבר שלו בתיא, שאני בטוחה שאם הוא עבד שם, חברו לא היה מדווח למשרד הבריאות. המשאבים של משרד הבריאות מוגבלים ואנו לא מדברים על בלשים פרטיים שיכלשו אחר מעשי המערער. אני מסכימה שההתליה נכנסה ב-10.9.14 אלא שהמערער הפר אותה. ההתליה שלו מסתיימת לפי פסק הדין ב-10.3.15. ההחלטה של השופט סטרשנוב ניתנה ביולי, הערער הוגש בנובמבר. 4 חודשים המערער שקט על שמריו, יש כאן שיהוי ניכר, הוא ניסה למשוך את הזמן ואז לבקש עוד סעד של עיכוב ביצוע למרות שהוא נהג כפי שנהג.

כל התקופה שבין התלונות הראשוניות ועד שסוף סוף הצליחו לאתרו ב-2010, אנו מדברים על 4 – 5 שנים, אפילו יותר, שהמערער לא ישב בכתובות הרשומות ולא הצליחו לאתרו. המסמס של כל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

15 דצמבר 2014

עש"א 23332-11-14 לב נ' משרד הבריאות

1 התקופה הזאת משנת 2002 – 2010 שהוא לא היה זמין ולא הצליחו לאתרו וכל טענה אחרת, ואז
2 הוא טען שהחומר לא נגיש לו, לזה התייחס השופט סטרשנוב. מפנה את בית המשפט לסעיף 5,
3 פסקה שנייה בהחלטת השופט סטרשנוב. מפנה לעמוד 3 להחלטה של השופט סטרשנוב, הפסקה
4 הראשונה, שהמערער מנע בירור יסודי של שש התלונות.
5 מפנה לסעיף 5ד' להמלצת הוועדה. אנו מדברים על שני סעיפים שהיו בכתב הקובלנה, שהמערער
6 גידף וקילל זה נשאר, התנהג בצורה לא הולמת. אחרי זה מכתב הקובלנה נמחק סיפא סעיף 19.
7

ב"כ המערער:

8
9 חברתי אמרה שהתלונה ב-2002, מפנה לסעיף 3 לקבילה. החלטת הוועדה אומרת ש-2002 זה טעות
10 והכוונה היא ל-2006. מדובר בסה"כ על 3 חודשים. מפנה לסעיף 2ב' להחלטת הוועדה. על פי כתב
11 הקובלנה בסעיף 2ב' עמוד ראשון, מפנה, הם בעצמם מודים הדואר שלנו חזר כי הוא שינה את
12 הכתובות שלו, מפנה לסעיף 3 בכתב הקבילה. אי עדכון הכתובת זו לא עבירת משמעת. השאלה
13 שעומדת היא ממתי קיבלתי לראשונה את תכתובות המדינה. הפעם הראשונה עולה בהחלטת
14 הוועדה, הוועדה אומרת ב-2010 פעם ראשונה.
15 לגבי הרשלנות, מפנה להודעת הערעור, סעיף 19. מרשי לא ביצע שום פעולה רשלנית. נטען שהוא
16 דיבר בצורה מעליבה ופוגעת במזכירה ואין מחלוקת על כך, זה שהוא ענה למכתבים באיחור, אף
17 אחד לא אומר שלא, מפנה לפרוטוקול הדיון של עוה"ד שני ארזי.
18 אני לא הזקתי לציבור. הסעיפים בהם הורשע זה התנהגות לא הולמת של רופא כלפי משרד
19 הבריאות. האם הוא צריך להיענש בצורה כזו? האם אני כשכיר אחראי לשמור את המסמכים
20 הרפואיים שלי? לא לחינם הוועדה אמרה אתה לא חייב לשמור. בשום מכתב תלונה לא נטען שהוא
21 לא טיפל טוב אלא המרפאה בה עבד נסגרה. הוא לא הואשם בעבודה רשלנית בשום צורה שהיא אלא
22 בכך שהתנהג לא יפה למשרד הבריאות. האם המתלונן בן חמו ניזוק? שיפנו למי שנותן את
23 השירותים. אני לא התרשלתי לענות בזמן, הם מודים שהדואר חזר. ככל שאני יודע, החובה לעדכן
24 כתובת נכנסה לתוקף ב-2010, 2011. מרשי שוכר דירה, אב ל-4 ילדים קטינים, הדואר חוזר. האם
25 המדינה תיתן לו עכשיו קצבה? ממה הוא יחיה?
26

המערער:

27
28 אני לא שלחתי חומר, לא הייתה לי גישה לחומר. המרפאה ב-2006 נסגרה בפניי.
29

ב"כ המערער:

30
31 חברי הוועדה שומעים את האנשים ומגיעים למסקנות, תפקיד השופט לבחון את החלטתם. לא
32 מצאתי בהחלטתו מדוע היא טענה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

15 דצמבר 2014

עש"א 14-11-23332 לב נ' משרד הבריאות

ב"כ המשיב:

1 אני לא סבורה שזה רלוונטי אם הטיפול כושל. לא על כך הייתה הקובלנה ולא על כך היה השימוע
2 ולא על כך היו הוועדה וגם לא ההחלטה של השופט סטרשנוב. השופט סטרשנוב מדבר על התנהגות
3 בצורה מכפירה שאינה הולמת בן תרבות, והוא מנע בירור יסודי של 6 תלונות. עיקר החלטתו של
4 סטרשנוב מדברת על תירוצים של הנקבל. כשהוא מתבקש להעביר את אותו חומר, הוא לא השיב
5 "אין לי", הוא אפילו לא ענה. מדובר במערער שעושה מה שהוא רוצה. מפנה לכתב הקובלנה, סעיף
6 18, מצוין שעד כה לא התקבלה התייחסות מהנקבל. גם אחרי שנעשה שימוע ונתנו לו הזדמנות
7 נוספת, הוא לא עונה לא כן ולא לא אלא לא משיב למשרד הבריאות בדרישה לספק את החומר. לא
8 נטענה טענה אחרת בעניין. הוא לא השיב והמשיך בהתעלמות שלו. אנו מדברים על המישור
9 המשמעותי, על נקבל שמסכל וסיכל את היכולת לברר את התלונות שהוגשו נגדו. הוא סיכל את זה
10 בהתעלמות שלו.
11
12

ב"כ המערער:

13 מפנה לסעיף 6 לקבילה. כלומר, כבר ב-2010 הייתה תשובה בידיהם. מפנה לעמוד 5 לפרוטוקול של
14 עוה"ד שני ארזי. מציג לבית משפט את המכתב. פרוטוקול מיום 12.3.14. מפנה לפסקה 2, סעיף 1
15 בהחלטה של סטרשנוב. הם לא מכחישים שקיבלו את המכתב.
16 אם נעניין בקובלנה, הם אומרים פנינו בדואר רשום שחזר, ב-2010 לראשונה דיברו איתו בטלפון ואז
17 הוא מיד כתב את התשובה.
18
19
20

לאחר הפסקה

ב"כ הצדדים:

21
22
23 בהמלצת בית המשפט, ובהסכמת נציגת משרד הבריאות, עו"ד שני ארזי, יופחת העונש בנסיבות
24 העניין ל-4 חודשים, מבלי שהדבר יהווה הסכמה או הודאה.
25 אין באמור כדי לגרוע מהליכים אחרים שהמדינה שומרת לעצמה לנקוט או שנקטה.
26
27
28
29
30
31
32
33
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

15 דצמבר 2014

עש"א 23332-11-14 לב נ' משרד הבריאות

פסק דין

נותן תוקף להסכמת הצדדים. אני חושב שזו הסכמה ראויה בנסיבות העניין.
לפיכך, אני מורה כי התליית רישונו של המערער תהיה למשך 4 חודשים, החל מיום 10.9.14, וכלה
ביום 10.1.15.

שאר הוראות החלטת כב' השופט סטרשנוב בדימוס עומדות בעינן.

ניתנה והודעה היום כ"ג כסלו תשע"ה, 15/12/2014 במעמד הנוכחים.

יעקב שינמן, שופט